



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
E-mail: info@crimea.arbitr.ru
http://www.crimea.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Симферополь
05 сентября 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена «30» августа 2016 года
Полный текст определения изготовлен «05» сентября 2016 года

Судья Арбитражного суда Республики Крым , при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания , рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО об изменении порядка и способа исполнения решения суда, в порядке ст. 324 АПК РФ в рамках дела по иску общества с ограниченной ответственностью к Администрации города

о взыскании 508 195, 00 грн.
при участии представителей:
от ООО – директор , лично по паспорту номер

от Администрации города – не явился
от Управления Федерального казначейства по Республике Крым – представитель по доверенности от 29.03.2016
от Отдела судебных приставов – не явился

УСТАНОВИЛ:

Решением Хозяйственного суда Республики Крым от 05.11.2014 по делу 2014 исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью удовлетворенно в полном объеме. С Исполнительного комитета в пользу общества с ограниченной ответственностью взыскана стоимость безосновательно приобретенной

тепловой энергии в сумме 508 195,00 грн., а также государственная пошлина в размере 28 081,86 рублей за подачу искового заявления.

08.12.14 во исполнение решения Хозяйственного суда Республики Крым от 05.11.14 по делу был выдан соответствующий исполнительный лист.

Определением от 20.07.2015, оставленным в силе Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015, заявление Судебного пристава - исполнителя ОСП по району УФССП России по РК . об установлении правопреемства по делу №А83-1185/2014 было удовлетворено, произведена замена ответчика (должника) на стадии исполнительного производства с Исполнительного комитета городского Совета на Администрацию города по делу (л.д. 15-18 т.2).

Определением от 28.06.2016 произведена замена истца (взыскателя) по делу А83-1185/2014 с общества с ограниченной ответственностью , на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью

25.07.2016 в Арбитражный суд от общества с ограниченной ответственностью поступило заявление об изменении порядка и способа исполнения решения суда по делу в порядке ст. 324 АПК РФ, в котором заявитель просил суд:

- внести уточнение в ранее вынесенное определение от 20.07.2015г по делу , определив ИНН, дату регистрации и место нахождения Администрации города

- изменить способ и порядок исполнения решения суда Арбитражного суда Республики Крым от 05.11.2014г по делу посредством взыскания с ответчика Администрации города в пользу истца ООО рублевого эквивалента 508 195,00грн. по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации по состоянию на 05.11.2014г.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 26.07.2016 произведена замена судьи Арбитражного суда Республики Крым на судью Арбитражного суда Республики Крым для рассмотрения заявления ООО от 22.07.2016 (л.д. 43-45 т.4). Определением суда от 28.07.2016 заявление общества с ограниченной ответственностью от 22.07.2016 об изменении порядка и способа исполнения решения суда в рамках дела принято к производству судьей и назначено судебное заседание.

В процессе рассмотрения заявления 25.08.2016 г. заявитель просил суд изменить способ и порядок исполнения решения суда АС Республики Крым от 05.11.2014 г. по делу применив официальный курс по состоянию на 21.10.2015 г., что составляет сумму 1 432 672,85 руб.

Вместе с тем, в судебном заседании 30.08.2016 г. представитель заявителя поддержал требования, изложенные в первоначальном заявлении, поданные 25.07.2016 г., и не применять пересчет курсовой разницы на дату 21.10.2015 г.

Представитель Управления Федерального казначейства по Республике Крым в судебном заседании также поддержала позицию ООО , указав дату принятия судом решения – 05.11.2014 г., по которой необходимо пересчитать сумму в рублях по действующему курсу Центрального банка российской Федерации и удовлетворить требования заявленные первоначально.

В письменных пояснениях Управление Федерального казначейства по Республике Крым указывало, что не наделено правом бесспорного списания денежных средств, а также не осуществляет взыскание в иностранной валюте по исполнительным документам и регистрацию обязательств в иностранной валюты, не производит пересчет взыскиваемой суммы долга в иностранной валюте по официальному курсу на день фактического исполнения. При этом, УФК по Республике Крым ссылалось на практику по аналогичным делам Арбитражного суда Республики Крым согласно определениям от 19.10.2015 г. по делу от 14.03.2016 г. по делу , в соответствии с которой, суд осуществил изменение способа и порядка исполнения решений, переведя гривну на рубль (л.д. 55- 70 т.4).

Администрация города не обеспечила явку представителя в судебное заседание. В отзыве от 18.08.2016 г. требования ООО не признаны, в связи с отсутствием нормативно- правовых актов, обязывающих выплачивать долги муниципальных органов, на момент присоединения Республики Крым к Российской Федерации. Также неопределенна методика перевода размера сумм из украинской валюты гривны – в российские рубли. Администрация города указывала, что отсутствуют сведения о правопреемстве ООО , а также полномочия по взысканию долгов с Исполнительного комитета городского совета.

Отдел судебных приставов по УФССП России по Республике Крым в судебное заседание не обеспечил явку своего представителя, письмом от 12.08.2016 г. сообщил об отсутствии исполнительного производства, просил суд рассмотреть дело в отсутствии его представителя (л.д. 51 т.4).

Выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил.

Заявитель в своём заявлении об изменении порядка и способа исполнения решения суда по делу от 25.07.2016 просит суд внести уточнение в ранее вынесенное определение от 20.07.2015 г. по делу , определив ИНН, дату регистрации и место нахождения Администрации города

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Республики Крым от 20.07.2016 произведена замена ответчика (должника) на стадии исполнительного производства Исполнительного комитета городского Совета на Администрацию города

Однако, при изготовлении текста определения Арбитражного суда Республики Крым от 20.07.2016 в его резолютивной части судом исходя из ч. 1 ст. 13 ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» не были указаны реквизиты, необходимые для дальнейшего исполнения определения, отсутствуют ОГРН, ИНН, дата государственной регистрации и место государственной регистрации Администрации города

Суд, считает возможным в порядке ч. 3 статьи 179 АПК РФ, внести исправления в определение от 20.07.2015 г., не изменяя его содержания, указав данные Администрации города

для исполнения определения.

Согласно части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Должник по настоящему делу является государственным учреждением субъекта Российской Федерации, следовательно, осуществляет свою деятельность в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – БК РФ).

Как следует из положений статьи 161 БК РФ, казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы. Казенное учреждение осуществляет операции с бюджетными

средствами через лицевые счета, открытые ему в соответствии с БК РФ. Казенное учреждение обеспечивает исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в соответствии с БК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных пунктами 4 - 6 статьи 123.22 и пунктом 2 статьи 123.23 настоящего Кодекса, несет собственник соответствующего имущества.

В силу статей 16, 318 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Их принудительное исполнение производится, если названным Кодексом не предусмотрено иное, на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.4 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации, по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (часть 1). К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он

выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию (часть 2).

В силу пункта 1 статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации является, рубль.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в соответствии с требованиями части 3 статьи 242.1 БК РФ, в том числе несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. Данный факт нашел отражение в уведомлении о возврате исполнительного документа ООО « » от 18.01.16 г. (л.д. 22 т.4).

Следовательно, законодательство России предусматривает особый порядок исполнения решений судов, касающихся обращения взыскания на средства казенных учреждений.

В свою очередь, законодательство России не наделяет Федеральное казначейство полномочиями по перерасчету денежных средств из одной валюты в другую.

Таким образом, исполнение решения Хозяйственного суда Республики Крым от 05.11.2014 г. по делу не может быть осуществлено путем взыскания задолженности в гривнах.

Одновременно, судебные решения должны отвечать общеправовому принципу исполнимости судебных актов, что прямо следует из положений статьи 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статей 16, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ. Однако, решение суда с 2014 года не исполнено по причине указания в резолютивной части решения сумм задолженности в гривне – иностранной валюте, что противоречит выше указанным нормам и лишает возможности исполнения судебного акта, нарушая права истца.

Статья 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает общий критерий определения оснований для изменения способа исполнения судебного акта. Таковыми являются обстоятельства (юридические факты), затрудняющие исполнение судебного акта. Суд в каждом конкретном случае решает вопрос об их наличии с учетом всех фактических обстоятельств конкретного дела.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, поскольку исполнение решения суда от 05.11.2014 возможно путем изменения способа и порядка исполнения решения. По аналогии возможно применение положений Постановления Пленума ВАС № 10 от 17.02.2011 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» (п. 42).

В соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Если договором предусмотрено, что денежное обязательство выражается и оплачивается в иностранной валюте, однако в силу правил валютного законодательства данное обязательство не может быть исполнено в иностранной валюте, то такое договорное условие суду также следует рассматривать как предусмотренное пунктом 2 статьи 317 ГК РФ, если только при толковании договора в соответствии с правилами статьи 431 ГК РФ суд не придет к иному выводу.

Пунктом 11 указанного информационного письма Президиума ВАС РФ предусмотрено, что при удовлетворении судом требований о взыскании денежных сумм, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ подлежат оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах, в резолютивной части судебного акта должно содержаться, в частности, указание об оплате взыскиваемых сумм в рублях и размер сумм в иностранной валюте (условных денежных единицах) с точным наименованием этой валюты (единицы).

Как следует из договора и материалов дела валюта платежа на момент исполнения обязательства кредитором являлась национальная валюта Украины - гривна, обязательство в договоре выражено в гривнах, дополнений, изменений в договор сторонами не вносилось.

При этом суд считает, что ссылка в договоре на денежный эквивалент в гривне не является тем соглашением, которое по смыслу и в силу ч. 2 ст. 317 ГК Российской Федерации, является условием об оплате денежного обязательства в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым произвести расчет задолженности перед истцом в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации по отношению к иностранной валюте - гривне, на дату вынесения решения – 05.11.2016 г.

В пункте 10 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 г. N 70 сказано, что если согласно закону или договору курс для пересчета иностранной валюты в рубли должен определяться на дату вынесения решения или на более раннюю дату, суд самостоятельно осуществляет пересчет иностранной валюты в рубли и указывает в резолютивной части решения сумму основного долга в рублях. Если проценты и (или) неустойка на взыскиваемую сумму начисляются лишь до даты вынесения решения, суд также самостоятельно пересчитывает в рубли сумму процентов (неустойки), выраженную в иностранной валюте, и указывает в резолютивной части решения взыскиваемые суммы в рублях.

Суд, исходя из данных официального сайта Центрального Банка Российской Федерации курс рубля по отношению к гривне на дату 05.11.2014 г., составлял 3,22728 за 1 грн. В связи с чем, задолженность - 508 195 грн. * 3,22728 = 1 640087,55 руб.- сумма, которая подлежит взысканию.

Таким образом, изменению порядка и способа исполнения решения подлежит решение в части взыскания с Администрации города денежных средств в размере 1 640087,55 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 179, 184, 185, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ООО от 22.07.2016 по делу - удовлетворить.

2. Внести исправления в определение от 20.07.2015 по делу без изменения его содержания, указав реквизиты Администрации города

3. Изменить способ и порядок исполнения решения Хозяйственного суда Республики Крым от 05.11.2014 года по делу посредством взыскания с Администрации

, в пользу общества с ограниченной ответственностью

рублевого эквивалента 508 195,00 грн. по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации по состоянию на 05.11.2014 г. (дата принятия решения), а именно суммы 1 640 087 руб. 55 коп.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме).

Судья